

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. R.M. Maanicus
(lid) : mr. A.A. Schuering
(lid) : mr. D.M. Koolaard
Zaaknummer : 2019007/2019-11-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : [Betrokkene]
Woonplaats : [Woonplaats]
Verder ook te noemen : betrokkene
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond
Registratienummer sportbond : [Registratienummer sportbond]

2. **Aangever**

Naam : Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond
Vertegenwoordigd door : P.G. Lengkeek, Voorzitter
Gevestigd in : Baarn

3. **De Procedure**

- Op 4 juli 2019 heeft het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) van de Dopingautoriteit het statusrapport van de dopingcontrole van betrokkene ontvangen.
- Op 10 juli 2019 heeft de Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond (hierna: KNKF) bij aangifteformulier gedateerd 7 juli 2019 aangifte gedaan van een overtreding van het Dopingreglement door betrokkene.
- Op 17 juli 2019 is bij het ISR het verweerschrift van betrokkene ingekomen.
- Op 23 juli 2019 heeft de Dopingautoriteit een conclusie, gedateerd op 22 juli 2019, genomen.
- Op 25 juli 2019 heeft de KNKF per e-mail een conclusie genomen.
- Zowel de KNKF als de Dopingautoriteit hebben van elkaars conclusies een kopie toegestuurd gekregen.
- De conclusies van de KNKF en de Dopingautoriteit zijn aan betrokkene verstuurd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:

4.1. De KNKF heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op [datum dopingcontrole] is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijd verband. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat bij analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene het navolgende is aangetroffen:

- *2a-methyl-5a-androstan-3a-ol-17-one (gerelateerd aan drostanolone)*
- *Stanozolol-N-glucuronide (gerelateerd aan stanozolol)*
- *Het resultaat van de uitgevoerde GC/C/IRMS analyse is voor testosteroone (T) en tenminste een van de Adiol (5aAdiol en/of 5bAdiol) in overeenstemming met een exogene herkomst.*

Deze stoffen komen voor op de Dopinglijst behorende bij het Nationaal Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid hiervan vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

Op 20 juni 2019 heeft de KNKF betrokkene een ordemaatregel opgelegd.

Op het aangifteformulier heeft de KNKF aangegeven dat de overtreding een zogenaamde “specifieke stof” betreft en heeft de tuchtcommissie verzocht om betrokkene in de kosten van deze procedure te veroordelen.

4.2. Betrokkene heeft verklaard geen verweer te voeren tegen de uitvoering van de dopingcontrole. Betrokkene heeft erkend doping te hebben gebruikt voordat hij besloot zich voor de wedstrijd in te schrijven. Het was niet zijn bedoeling om deel te nemen aan wedstrijden. Betrokkene heeft verklaard zijn straf te accepteren en heeft zijn excuses aangeboden aan de KNKF. Daarnaast voert betrokkene aan dat hij voor de wedstrijd van 7 april 2019 nooit doping heeft gebruikt.

4.3. De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:

- de aangetroffen stoffen zijn geen “specifieke stoffen”;
- sprake is van een overtreding van artikel 3 Dopingreglement;
- er voor de aangetroffen stof geen grenswaarde geldt;
- betrokkene niet beschikt over een geldige medische dispensatie;
- betrokkene heeft erkend dat hij de stoffen opzettelijk heeft gebruikt, er is dus sprake van opzet;
- betrokkene niet heeft aangetoond in aanmerking te komen voor enige strafreductie op grond van artikel 44 en 45 van het Dopingreglement, dan wel op andere gronden;
- betrokkene een periode van uitsluiting moet worden opgelegd van vier jaar.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

Bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1. Betrokkene was ten tijde van de overtreding bij de KNKF als lid geregistreerd. Op grond van de statuten van de KNKF is een lid van de KNKF onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNKF. De KNKF heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

- 5.2. De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement Instituut Sportrechtspraak versie 15 september 2015 (hierna: het Dopingreglement) en het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak 1 januari 2015 worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. De KNKF kan daarom in haar aangifte worden ontvangen.
- 5.3. Betrokkene heeft geen verweer gevoerd tegen de dopingcontrole en erkend dat hij doping heeft gebruikt voorafgaand aan de wedstrijd van 7 april 2019. Betrokkene heeft niet meegedeeld dat hij een mondelinge behandeling van de zaak wenst. Op grond van artikel 11 van het Tuchtreglement Dopingzaken gaat de tuchtcommissie er vanuit dat betrokkene af ziet van een mondelinge behandeling. Op grond van artikel 15 van het Tuchtreglement hoeft dan ook geen mondelinge behandeling plaats te vinden. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie verschaft om op basis van de inhoud van de stukken en zonder hoorzitting uitspraak te doen.

De overtreding

- 5.4. Betrokkene heeft op 7 april 2019 in [plaats evenement] deelgenomen aan [naam evenement]. Tijdens dit evenement heeft hij een dopingcontrole, uitgevoerd door de Dopingautoriteit, ondergaan. Betrokkene heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname.
- 5.5. Betrokkene heeft geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels of onjuist zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie constateert geen onregelmatigheden. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.6. Uit het statusrapport van de Dopingautoriteit blijkt dat in het urinemonster van betrokkene is aangetroffen 2a-methyl-5a-androstan-3a-ol-17-one (gerelateerd aan drostanolone), Stanozolol-N-glucuronide (gerelateerd aan stanozolol) en het resultaat van de uitgevoerde GC/C/IRMS analyse is voor testosteron (T) en tenminste een van de Adiol's (5aAdiol en/of 5bAdiol) in overeenstemming met een exogene herkomst. Deze aangetroffen stoffen zijn volgens de Dopinglijst (2019) behorend bij het Dopingreglement binnen wedstrijdverband, verboden stoffen. De aangetroffen stoffen zijn volgens de Dopinglijst geen specifieke stoffen maar anabole middelen vallend onder de categorie S1 van die lijst, zogenaamde 'niet-specifieke' stoffen. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van artikel 3 het Dopingreglement.
- 5.7. Betrokkene heeft niet binnen de reglementair vastgestelde termijn laten weten gebruik te willen maken van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 5.8. Betrokkene heeft niet gesteld noch aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de aanwezigheid van de verboden stof in het lichaam van betrokkene.
- 5.9. Betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof. Ook is niet gebleken dat betrokkene na de dopingcontrole een dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof heeft aangevraagd.
- 5.10. De verplichtingen van een sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.11. De tuchtcommissie concludeert dat is bewezen dat betrokkene artikel 3 van het Dopingreglement heeft overtreden.

De strafmaat

- 5.12. Aangezien de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement is bewezen, moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 5.13. Artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de periode van uitsluiting voor een eerste overtreding van artikel 3 vier jaar bedraagt indien de dopingovertreding geen verband houdt met een specifieke stof, tenzij de betrokkene kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding van zijn kant geen sprake was van opzet.
- 5.14. Betrokkene heeft erkend dat hij voor de wedstrijd doping heeft gebruikt. Hij voert echter aan dat het niet zijn bedoeling was om aan een wedstrijd mee te doen. Hij heeft echter wel aan de wedstrijd deelgenomen. Betrokkene heeft dan ook niet aangetoond dat er van zijn kant geen sprake was van opzet. Dit brengt mee dat de periode van uitsluiting op grond van artikel 37 lid 1 Dopingreglement in beginsel vier jaar bedraagt.
- 5.15. Vervolgens moet worden onderzocht of betrokkene in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting van vier jaar op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 Dopingreglement).
- 5.16. Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 Dopingreglement geldt de ingangseis dat betrokkene moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Uit het verweer van betrokkene kan worden afgeleid dat hij de stoffen zelf heeft genomen. Om die reden komt aan betrokkene geen reductie van de op te leggen straf op grond van de artikelen 44 en 45 Dopingreglement toe.
- 5.17. De tuchtcommissie stelt voorts vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 49 Dopingreglement bedoelde niet-schuldgerelateerde strafvermindingsgronden zich in deze zaak voordoen. Betrokkene heeft het doping gebruik wel erkend op 17 juli 2019, maar hij heeft dat niet onmiddellijk na schriftelijk kennisgeving van de dopingzaak (op 27 mei 2019) gedaan zoals bedoeld in artikel 48.1, terwijl de Dopingautoriteit betrokkene op 27 mei 2019 wel heeft geattendeerd op de mogelijkheid om in aanmerking te komen voor strafvermindering op de volgende manier: *“U neemt na het ontvangen van deze brief direct contact op met de Dopingautoriteit om te bekennen dat u de dopingovertreding heeft begaan. De periode van uitsluiting kan dan worden verminderd van 4 naar 2 jaar.”* Betrokkene heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.
- 5.18. De periode van uitsluiting van vier jaar wordt daarom niet gereduceerd.
- 5.19. Op grond van het bepaalde in artikel 51 lid 5 van het Dopingreglement wordt de periode van uitsluiting in het kader van de oplegging van een ordemaatregel in mindering gebracht op de totale periode van uitsluiting. Uit de brief van de KNKF aan betrokkene van 20 juni 2019 kan worden afgeleid dat de KNKF betrokkene met ingang van 20 juni 2019 een ordemaatregel heeft opgelegd. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 20 juni 2023.

De kostenveroordeling

- 5.20. De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van betrokkene worden gebracht.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening van de zaak zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaar;

- bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op 20 juni 2019;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 405 Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door betrokkene aan de Koninklijke Nederlandse Krachtsport en Fitnessbond te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 7 september 2019

mr. R.M. Maanicus
(kamervoorzitter)

mr. W.A.C. van der Hek
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: